



Park Narodowy
„Ujście Warty”

By bagna tętniły życiem!

Chyrzyno 1 | 69-113 Górzycy | tel. (+48) 95 7524016, 95 7524027 | fax. 95 7524027 wew. 216 | www.pnujsciewarty.gov.pl |
e-mail: sekretariat@pnujsciewarty.gov.pl

Chyrzyno, dnia 15 września 2016 r.

N.220.1.2016

Do Oferentów

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., (Dz. U. tj. 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Park Narodowy „Ujście Warty” z siedzibą w Chyrzynie zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia większej niż kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ww. ustawy, na wykonanie usługi pn. „ Opracowanie pełno branżowego projektu budowy i wykonania wystaw – Ośrodka muzealno – edukacyjnego wraz z zapleczem administracyjnym oraz technicznym wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę”, znak: N.220.1.2016, została wybrana oferta Wykonawcy:

Część 1

Konsorcjum Firm: Kolektyw Maciej Stawarz oraz TT Studio Sp. z o.o.
z siedzibą w Łubiance, ul. Przestrzenna 7, adres głównego miejsca wykonywania działalności
gospodarczej w Toruniu, ul. Moniuszki 30/4
z siedzibą w Gdańsku, ul. Minogi 1B lok. 10

Z ceną oferowaną brutto 551 029,00 złotych (słownie: pięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy dwadzieścia dziewięć 00/100 złotych)

Uzasadnienie:

Wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jest to jedyna złożona oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a wykonawcy nie zostali wykluczeni wraz ze streszczeniem oceny:



Nr oferty	Wykonawca	Adres wykonawcy	Sposób oceny kryterium cena /minimalizacja/ - ilość pkt. przyznanych /max. Ilość pkt. 90	Sposób oceny kryterium termin realizacji zamówienia /minimalizacja/ - ilość pkt. przyznanych /max. Ilość pkt. 10	Suma pkt.
2	Konsorcjum Firm: Kolektyw Maciej Stawarz oraz TT Studio Sp. z o.o.	z siedzibą w Łubiance, ul. Przestrzenna 7, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Toruniu, ul. Moniuszki 30/4 z siedzibą w Gdańsku, ul. Minogi 1B lok. 10	90,00	10,00	100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., (Dz.U. tj. 2015 r. poz. 2164 ze zm.) umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w dziale XIII SIWZ oraz art. 27 ust. 2 ustawy pzp.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni, a ich oferty zostały odrzucone:

1. Oferta nr 1

**Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” – Pracownia Architektoniczna – Architekci & Inżynierowie
Ul. Świeciańska 6, 61-132 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 25 sierpnia 2016 r., podmiot – Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” - Pracownia Architektoniczna-Architekci & Inżynierowie z siedzibą w Poznaniu, złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie pełnobranżowego projektu budowy i wykonania wystaw – Ośrodka muzealno-edukacyjnego wraz z zapleczem administracyjnym oraz technicznym wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę”. Oferta dotyczy części 1 zamówienia tj. Opracowanie pełno branżowego projektu budowlanego i wykonawczego ośrodka muzealno-edukacyjnego wraz z zapleczem administracyjnym oraz technicznym wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę , na której wykonanie Zamawiający, po wcześniejszym szacowaniu wartości zamówienia, zamierza przeznaczyć kwotę 648 079, 03 zł. W związku z tym, że oferta zawiera propozycję wykonania zamówienia za cenę około dwukrotnie niższą od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na wykonanie zadania, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów – tj. wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jednocześnie Zamawiający pouczył Wykonawcę o obowiązku wykazania przez niego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz o konsekwencjach nieudowodnienia powyższej okoliczności. W dniu 08.09.2016r. tj. w terminie wskazanym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których podał, że kalkulację ceny poszczególnych projektów dla oferty wykonał na podstawie zaleceń Środowiskowych Wycen Prac Projektowych oraz doświadczenie rynkowe, uwzględniając rzeczywiste koszty wykonania projektów w pracowni przez poszczególnych projektantów przy zatrudnieniu własnych projektantów w poszczególnych branżach. Wyjaśnienia zawierają również tabelę nazwaną „Kosztorys branżowy”, która zawiera ceny jednostkowe poszczególnych etapów prac do wykonania z podziałem na kwoty netto i brutto. Następnie Wykonawca wskazał, że koszty pracy zostały obliczone przy założeniu wynagrodzenia wyższego niż stawka minimalna, a także powołał się na zatrudnienie pełnego zespołu własnych projektantów we wszystkich branżach oraz na wykonanie na terenie całego kraju kilkunastu projektów wielobranżowych obiektów użyteczności publicznej.

Zamawiający odrzuca ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, że Zamawiający ma obowiązek badania czy oferty wykonawców zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę. Z kolei art. 90 ust. 1 w/w ustawy (w brzmieniu sprzed 28.07.2016r.) stanowi, że jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314), pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Przy czym zgodnie z art. 90 ust. 2 w/w ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy PZP).

Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Należy w pierwszej kolejności zauważyć, że okoliczność ponad dwukrotnie niższej ceny zawartej w przedmiotowej ofercie w porównaniu do kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia (część 1), a jednocześnie okoliczność, że cena ta jest również o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich pozostałych ofert obligowały Zamawiającego do wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Konstrukcja przepisów zawartych w art. 90 pozwala na postawienie tezy, iż zwrócenie się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień należy rozumieć jako przyjęcie domniemania, że cena oferty jest rażąco niska. Ciężar wykazania, iż tak nie jest, spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień wykonawcy, co obecnie wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 2. Może on wykorzystać to wezwanie do obalenia domniemania w drodze złożenia odpowiednich wyjaśnień. Za taką koncepcją opowiadała się też wielokrotnie KIO. I tak, w wyr. z 24.6.2010 r. (KIO/UZP 1157/10, niepubl.) Izba stwierdziła, iż "wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustanawia domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z ustanowieniem domniemania wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy udzielaniu wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, dowód braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy". Wcześniej takie stanowisko Izba zajmowała w wyr. z 17.10.2008 r. (KIO/UZP 1068/08, Legalis) i z 23.12.2008 r. (KIO/UZP 1443/08, Legalis), stwierdzając, iż wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustanawia domniemanie prawne (*presumptio iuris*) zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar złożenia wyczerpujących wyjaśnień, iż oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, obciąża wykonawcę (tak SO w Częstochowie w wyr. z 1.4.2005 r., VI Ca 464/05, niepubl.). Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i powinien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę (wyr. KIO z 26.1.2010 r., KIO/UZP 1701/09, niepubl.). Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na wykonawcę. Tak też uczynił ustawodawca w art. 90 ust. 2. Dlatego to wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Jak stwierdził SO w Warszawie w wyr. z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu, "intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu instytucji wyjaśnień w trybie art. 90 PrZamPubl było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny".

Zaoferowanie niskiej ceny usprawiedliwić mogą cechy i okoliczności zindywidualizowane, właściwe dla konkretnego wykonawcy, ale muszą mieć one charakter obiektywny. Nie może to być więc polityka cenowa firmy czy chęć podjęcia długoterminowej współpracy. Wymienione w art. 90 ust. 1 pkt 1 czynniki muszą charakteryzować się cechą wyjątkowości dostępnej dla danego wykonawcy. Oznacza to, że wykonawca, podając konkretne przykłady, powinien je dokładnie opisać i wskazać, jak wpływają one

na obniżenie ceny oferty. Jednocześnie przykłady te nie mogą polegać na wskazaniu niskich cen, lecz na wyjaśnieniu, jakim sposobem ten właśnie wykonawca ma możliwość zaoferowania takich cen. Istotne jest, aby wykonawca wykazał, iż dzięki temu może różnić się od innych wykonawców, którym takie akuraty czynniki nie są dostępne. Jeżeli cecha właściwa danemu wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny. Jak wskazał SO w Warszawie w wyr. z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.), nie można powoływać się na stosowanie niższych marż, zaopatrywanie się bezpośrednio u producentów czy posiadanie stałego kręgu kontrahentów, gdyż tego typu czynniki są dostępne dla każdego z wykonawców. Nie są więc obiektywnie właściwe i wyjątkowe tylko dla wykonawcy proponującego niską cenę.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że Wykonawca w żaden sposób nie wykazał istnienia obiektywnych i wyjątkowych okoliczności uzasadniających przyjęcie ceny zawartej w ofercie. Bez wątpienia nie są tymi okolicznościami uszczegółowienie podanej ceny poprzez wskazanie cen jednostkowych za poszczególne projekty. Taki zabieg stanowi bowiem tylko wskazania z jakich elementów składa się cena zawarta w ofercie a kwestionowana przez Zamawiającego. Skoro domniemanie rażąco niskiej ceny odnosi się co ceny oferowanej przez Wykonawcę to tym bardziej do jej poszczególnych składników, których suma obejmuje cenę końcową. Wykazanie tych składników nie dowodzi, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lecz jest jedynie rozbiem ceny zawartej w ofercie na poszczególne składniki jednostkowe (ceny za dany etap prac). Również powołanie się ogólnikowo na dysponowanie odpowiednio wykwalifikowanym zasobem ludzkim oraz na doświadczenie nie mieści się w pojęciu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Po pierwsze nie są to czynniki wskazujące na wyjątkową dostępność ich dla Wykonawcy, a po drugie nie wskazano, jak wpływają one na obniżenie ceny oferty (w jakim zakresie). Wykonawca w wyjaśnieniach ograniczył się zatem wyłącznie do wskazania niskiej ceny lecz nie wykazał jakim sposobem ma możliwość zaoferowania tak niskiej ceny. Tym samym Wykonawca nie obalił domniemania wystąpienia w ofercie rażąco niskiej ceny w stosunku do zamówienia. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy pzp. W dniu 25 sierpnia 2016 r., Wykonawca złożył ofertę, w której nie wykazał zgodnie z wymaganiami SIWZ (pkt 7.2.2. ppkt. c) i g): 1) wymaganego min. jednego projektu branży instalacji sanitarnej dla obiektu kubaturowego wykonanego przez Artura Szkopa, 2) wymaganego min. jednego projektu aranżacji terenu wykonanego przez Beatę Chudeczek.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. wezwał Wykonawcę do uzupełnianie oferty /załącznika nr 6 do SIWZ/ poprzez złożenie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunków udziału w postępowaniu. W terminie wskazanym przez Zamawiającego, Wykonawca złożył poprawiony załącznik nr 6 do SIWZ, który w dalszym ciągu nie zawiera wykazania min. jednego projektu branży instalacji sanitarnej wykonanego przez Artura Szkopa /w załączniku wskazano jedynie na wykonane przez ww. osobę projekty instalacji c.o./, oraz nie zawiera wykazania min. jednego projektu aranżacji terenu wykonanego przez Beatę Chudeczek /w załączniku wskazano wyłącznie na 11 letnie doświadczenie ww. osoby/. Załączona przez Wykonawcę decyzja pozwolenia na budowę nie potwierdza w swej treści, że Artur Szkop wykonał samodzielnie min. jeden projekt branży instalacji sanitarnej dla obiektu kubaturowego, a jedynie potwierdza uzyskanie pozwolenia na budowę przez inwestora. Z kolei załączone przez Wykonawcę fragment projektu aranżacji terenu nie wskazuje na samodzielne jego wykonanie przez Beatę Chudeczek, albowiem w współautorem projektu jest również Krzysztof Janus.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) i ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

Część 2

Została wybrana oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm: Kolektyw Maciej Stawarz oraz TT Studio Sp. z o.o.
z siedzibą w Łubiance, ul. Przestrzenna 7, adres głównego miejsca wykonywania działalności
gospodarczej w Toruniu, ul. Moniuszki 30/4
z siedzibą w Gdańsku, ul. Minogi 1B lok. 10

Z ceną oferowaną brutto 194 423,72 złotych (słownie: sto dziewięćdziesiąt cztery czterysta dwadzieścia trzy 72/100 złotych)

Uzasadnienie:

Wybrany wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jest to jedyna złożona oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a wykonawcy nie zostali wykluczeni wraz ze streszczeniem oceny:

Nr oferty	Wykonawca	Adres wykonawcy	Sposób oceny kryterium cena /minimalizacja/ - ilość pkt. przyznanych /max. ilość pkt. 90	Sposób oceny kryterium termin realizacji zamówienia /minimalizacja/ - ilość pkt. przyznanych /max. ilość pkt. 10	Suma pkt.
2	Konsorcjum Firm: Kolektyw Maciej Stawarz oraz TT Studio Sp. z o.o.	z siedzibą w Łubiance, ul. Przestrzenna 7, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Toruniu, ul. Moniuszki 30/4 z siedzibą w Gdańsku, ul. Minogi 1B lok. 10	90,00	10,00	100,00

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., (Dz.U. tj. 2015 r. poz. 2164 ze zm.) umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w sposób określony w dziale XIII SIWZ oraz art. 27 ust. 2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 27 ust 2 Zamawiający wzywa Wykonawców do potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp. Wykonawcy mogą złożyć odwołanie w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Umowa z wybranym Wykonawcą będzie mogła być podpisana w terminie określony zgodnie z art. 94 ust. 1 tj. po 27 września 2016 r.

Zamawiający dziękuje za wzięcie udziału w postępowaniu.

Park Narodowy "UJSCIE WARTY"
Chyrzyno 1
69-113 Górzycza
tel. 957524027, 957524028
NIP 5981629880, Regon 081005974

DYREKTOR
Parku Narodowego UJSCIE WARTY
mgr Konrad Wypychowski