



Warszawa, dnia 23-04-2021 r.

Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WPN.200.5.2021.ŁN
1566402.5138221.4120107

**Pan
Grzegorz Ilnicki
Przyborów 29
Słońsk**

Działając na podstawie § 15 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 lipca 2012 r. w sprawie przetargów oraz rokowań na rozporządzanie nieruchomościami przez parki narodowe (Dz. U. poz. 868), po rozpatrzeniu skargi Pana Grzegorza Ilnickiego na czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego nr 5 na dzierżawę niektórych nieruchomości będących we władaniu Parku Narodowego „Ujście Warty”,

uznają skargę za niezasadną.

Pismem z 12 kwietnia 2021 r. Pan Grzegorz Ilnicki („Oferent”) zaskarżył czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego nr 5, dotyczącego dzierżawy niektórych nieruchomości będących we władaniu Parku Narodowego „Ujście Warty” („Park”). Zgodnie z ogłoszeniem nieruchomości składają się na kompleks dzierżawny nr 38, którego opis i mapa stanowią załączniki do ogłoszenia. Przetarg został ogłoszony przez Dyrektora tego Parku ogłoszeniem nr 1/2021 z 15 marca 2021 r. znak A.402.7.2021. Czynność podlegająca zaskarżeniu dotyczyła zakwalifikowania oferty innego uczestnika (nr 17), mimo że, w ocenie Oferenta, nie spełniała ona wymogów formalnych. Oferent wyjaśnił, że wedle jego wiedzy, wspomniany uczestnik nie jest w stanie zapewnić obsady zwierząt kompleksu dzierżawnego, z uwagi na zbyt małą ich liczbę oraz udział w innych przetargach gdzie również zgłosił te same zwierzęta.

Dyrektor Parku przekazał skargę Oferenta Ministrowi Klimatu i Środowiska („Minister”) przy piśmie z 19 kwietnia 2021 r. Nadto organ uzupełnił dokumentację postępowania przetargowego oraz przedstawił stanowisko w sprawie pismem z 22 kwietnia 2021 r. Dyrektor Parku wyjaśnił, że wygrana oferta spełnia wymagania formalne, na dowód czego przytoczył stosowne wymagania zawarte w ogłoszeniu. Odnośnie sedna zarzutu, to jest posiadanej faktycznie obsady zwierząt gospodarskich, wynik przetargu jest niepewny w dacie złożenia dokumentów, stąd potencjalny uczestnik może posłużyć się tym samym dokumentem w kilku postępowaniach. Nadto Dyrektor Parku wskazał, że to wygrany uczestnik bierze na siebie ryzyko za ewentualne niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dzierżawy, co zastrzeżono projektem umowy, a ta stanowi dokumentację przetargową.

Rozpoznając sprawę Minister stwierdził, że skarga nie zawiera uzasadnionych podstaw. Kwestionowane czynności dotyczą bowiem oferty zawierającej wszystkie wymagane elementy, pozwalające ją zakwalifikować do dalszego postępowania.

Zgodnie z art. 10f ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), uczestnik przetargu może w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do ministra właściwego do spraw środowiska. Analiza dokumentacji w sprawie pozwala stwierdzić, że Oferent brał udział w postępowaniu i wniósł skargę w terminie przewidzianym ustawą, a tym samym przedmiot skargi podlega rozpoznaniu.

W swoim wystąpieniu Oferent podnosi zarzuty względem czynności dot. zakwalifikowania oferty innego uczestnika, a przy tym nie podnosi żadnych innych zarzutów. Pozwala to wyznaczyć zakres skargi wyłącznie w odniesieniu do poprawności i dopuszczalności oferty uczestnika nr 17, bowiem Minister nie prowadzi kontroli całości postępowania, a jedynie rozpoznaje uchybienia w zakresie zaskarżonej czynności. Przy tak nakreślonych okolicznościach okazuje się, że zaskarżona czynność nie nosi znamion uchybienia, bowiem oferta uczestnika nr 17 zawiera prawidłowo uzupełnioną ofertę oraz załączniki, w tym wykaz zwierząt, będących podstawą obliczenia obsady kompleksu dzierżawnego.

Dopuszczalność oferty danego uczestnika należy rozpatrywać w kontekście dopełnienia przez tego uczestnika następujących wymogów formalnych:

- 1) dokonanie wpłaty wadium w odpowiedniej wysokości i w odpowiednim terminie (pkt II ppkt 1 ogłoszenia) oraz dołączenie dowodu wniesienia wadium (pkt II ppkt 4 ogłoszenia);
- 2) złożenie pisemnej oferty według ustalonego wzoru (pkt II ppkt 2 ogłoszenia), zawierającej niezbędne do oceny oferty dane (pkt II ppkt 3 ogłoszenia);
- 3) załączenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do zwierząt (pkt II ppkt 6 ogłoszenia) w ilości nie mniejszej niż wskazana dla danego kompleksu zgodnie z załącznikiem nr 1 do ogłoszenia do przetargu (tak w pkt 8 ppkt b i c załącznika nr 2 do ogłoszenia o przetargu);
- 4) oraz inne, które w niniejszym przypadku nie mają zastosowania.

W zestawieniu tak określonych wymogów formalnych z ofertą uczestnika nr 17, Minister nie dopatrył się wad, zmuszających organ prowadzący przetarg do odrzucenia oferty z przyczyn formalnych. Tym samym czynność przetargowa w zakresie zakwalifikowania oferty uczestnika nr 17 nie jest obciążona uchybieniem proceduralnym, a tym samym działanie Dyrektora Parku było prawidłowe. Skarga zaś w świetle tych okoliczności, jako pozbawiona umocowanych podstaw, okazuje się niezasadna.

W odniesieniu do motywów skargi przetargowej, tj. co do posiadanej obsady zwierząt przez uczestnika nr 17, jak to słusznie dostrzegł Dyrektor Parku w swym stanowisku z 22 kwietnia br., uczestnik przystępując do przetargu nie ma żadnej pewności co do sukcesu. Brak jest więc podstaw do nieuwzględnienia oferty uczestnika tylko dlatego, że przystąpił do kilku przetargów, a nie posiada sumarycznie odpowiedniej obsady, przynajmniej wedle wiedzy Oferenta. Faktem niezaprzeczalnym jest, że takie zachowanie jest ryzykowne, a ewentualna odpowiedzialność za niedopełnienie, czy to warunków przetargu, czy później umowy, spada na tego uczestnika, a później dzierżawcę. Projekt umowy przewiduje zarówno kontrole w zakresie prawidłowej obsady danego kompleksu, jak i sankcje w przypadku uchybień w tym obszarze. Warto zauważyć jeszcze inną sankcję, a mianowicie przepadek wadium w przypadku odstąpienia od podpisania umowy przez uczestnika, który wygrał przetarg. Jeżeli bowiem uczestnik wziął udział w kilku przetargach, a finalnie okaże się, że nie jest w stanie sprostać wymogom np. obsady wszystkich tych kompleksów dzierżawnych, wówczas może uchylić się od podpisania umowy, ze skutkiem utraty wadium. Takie wyjaśnienie oczywiście nie służy zachęce do podejmowania działań ryzykownych, ale odpowiada na motywy zarzutów skargi. Dalej, niesolidny czy nierzetelny uczestnik przetargu może się liczyć z mniej korzystną oceną następnych swoich ofert w innych przetargach, bowiem Dyrektor Parku może stosować kryteria jakościowe o ujemnej wadze. Innymi słowy, można przewidzieć kryteria jakościowe obniżające punktację w przypadku uczestników

historycznie niesolidnych i nierzetelnych, powodujących swym działaniem powstanie szkody po stronie parku narodowego – państwowej osoby prawnej, lub też przyrody parku narodowego.

Podsumowując, niedopuszczalne jest przyjęcie, że na etapie oceny oferty w indywidualnym postępowaniu przetargowym, uczestnik musi spełniać wszystkie wymogi wszystkich innych przetargów, choć co do zasady powinien. Niespełnienie wymogu posiadania obsady zwierząt dla wszystkich kompleksów sumarycznie, tam gdzie ta obsada jest elementem jakościowym oceny składanych ofert, nie wyklucza oferty uczestnika w pojedynczych przetargach. Rodzi to wszakże po jego stronie ryzyko poniesienia sankcji co najmniej finansowych, w przypadku naruszenia postanowień przetargu lub dalej umowy dzierżawy.

Wskutek tak rozważonych okoliczności Minister stwierdził wniesioną skargę za niezasadną.

Z poważaniem

Małgorzata Golińska
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości: Dyrektor Parku Narodowego „Ujście Warty”