



Warszawa, dnia 06-05-2021 r.

## Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WPN.200.6.2021.LN  
1570882.5168654.4178112

### Wg rozdzielnika

Działając na podstawie § 15 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 lipca 2012 r. w sprawie przetargów oraz rokowań na rozporządzenie nieruchomościami przez parki narodowe (Dz. U. poz. 868), po rozpatrzeniu skargi Wioletty Ilnickiej, Romana Ilnickiego, Dawida Ilnickiego, Martynty Jakubiec, Sary Jakubiec, Zbigniewa Jakubca, Pauliny Ilnickiej oraz Andrzeja Jakubca na czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego nr 9 na dzierżawę niektórych nieruchomości będących we władaniu Parku Narodowego „Ujście Warty”,

- 1) uznają skargę za zasadną;
- 2) nakazują powtórzenie czynności przetargowych w zakresie weryfikacji ofert co do oceny spełnienia wymogów udziału uczestników w przetargu nr 9 na dzierżawę kompleksu nr 45, o którym mowa w ogłoszeniu nr 1/2021 z 15 marca 2021 r. znak sprawy A.402.7.2021.

Pismem z 19 kwietnia 2021 r. wskazane we wstępie osoby („Skarżący”), zastępowani przez pełnomocnika, zaskarżyli czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego nr 9, dotyczącego dzierżawy niektórych nieruchomości będących we władaniu Parku Narodowego „Ujście Warty” („Park”). Zgodnie z ogłoszeniem nieruchomości składają się na kompleks dzierżawny nr 45, którego opis i mapa stanowią załączniki do ogłoszenia. Przetarg został ogłoszony przez Dyrektora Parku ogłoszeniem nr 1/2021 z 15 marca 2021 r. znak A.402.7.2021. Czynność podlegająca zaskarżeniu dotyczyła zakwalifikowania oferty uczestnika nr 25, mimo że, w ocenie Skarżących, nie spełniała ona wymogów formalnych. Skarżący wyjaśnili, że uczestnik ten nie dokonał wpłaty wadium w terminie, a ponadto istnieje wątpliwość, co do prawdziwości przedłożonych z ofertą dokumentów. Ponadto Skarżący, a w ich imieniu pełnomocnik, wnieśli o:

- 1) zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego;
- 2) udział Dyrektora Parku w postępowaniu przy udziale organów ścigania w zakresie możliwego fałszerstwa;
- 3) przeprowadzenie postępowania dowodowego i doręczenie niektórych dokumentów jednej z osób wchodzących w skład uczestnika wielopodmiotowego nr 25, celem weryfikacji złożonych oświadczeń.

Dyrektor Parku przekazał skargę Ministrowi Klimatu i Środowiska („Minister”) przy piśmie z 21 kwietnia 2021 r. Nadto organ przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie przy piśmie z 27 kwietnia 2021 r. Dyrektor Parku wyjaśnił, że skarga przynajmniej w części jest zasadna, stąd należy ją

uwzględnić zaś przetarg, co do którego zakwestionowano niektóre czynności, unieważnić z tego powodu, że nie ma innej oferty która mogła by być wybrana w toku ponowienia zaskarżonej czynności.

**Rozpoznając sprawę Minister stwierdził, że skarga zawiera uzasadnione podstawy, stąd podlega uwzględnieniu. Postępowanie przetargowe należy powtórzyć w zakresie kwestionowanych czynności.**

Zgodnie z art. 10f ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), uczestnik przetargu może w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do ministra właściwego do spraw środowiska. Analiza dokumentacji w sprawie pozwala stwierdzić, że spośród osób występujących wspólnie jako Skarżący, przynajmniej jedna osoba brała udział w postępowaniu przetargowym, skarga wpłynęła w terminie przewidzianym ustawą, a tym samym jej przedmiot podlega rozpoznaniu.

Dyrektor Parku potwierdził w swym stanowisku wadliwość we wniesieniu wadium do przetargu nr 9, przez uczestnika nr 25, co odpowiada w istocie pierwszemu z dwóch zarzutów Oferentów. Minister zapoznając się z dokumentacją i wyjaśnieniami podziela to stanowisko, dlatego dalsze rozważania są zbędne. Organ prowadzący postępowanie przetargowe zidentyfikował wadliwość czynności, stąd nie pozostawia ona żadnych wątpliwości, a to musi prowadzić co najmniej do rewizji rozstrzygnięcia przetargu.

W odniesieniu do drugiego zarzutu, w niniejszym postępowaniu brak jest podstaw do rozstrzygnięcia kwestii legalności złożonych podpisów i oświadczeń, w obszarze fałszerstwa. Brak jest w postępowaniu ewentualnych wzorców podpisu lub próbek pisma, a nawet gdyby takowe były, to ani Minister ani Dyrektor Parku nie są upoważnieni do rozstrzygnięcia ich ważności. Zagadnienia legalności pochodzenia podpisu i oświadczeń woli, w tym kwestie fałszerstw stanowią kognicję organów ścigania, stąd nie mogą być przedmiotem rozważań w ramach skargi na czynności przetargowe. Oczywiście możliwe jest zakwestionowanie niektórych dokumentów gdyby pozostawiały wątpliwości co do stawianych w nich oświadczeń czy zapewnień, ale muszą być powiązane z przedmiotem postępowania. Podnoszenie wątpliwości co do legalności pochodzenia podpisów i redagowanych treści wymagałoby zdefiniowania, które z podpisów różnią się między sobą na tyle, że może to być podstawą do kwestionowania dokumentu w postępowaniu przetargowym. Nadto w tym postępowaniu nie ma miejsca skomplikowany proces jakim jest analiza grafologiczna, która rozstrzyga nie tylko w oparciu o krój ale również uwzględnienia zmienne jak dobór środka piśmienniczego, ułożenie na papierze czy moment a więc i otoczenie podpisania, i inne. Faktem jest, że niektóre z odręcznych form piśmiennych skojarzonych z osobą wchodzącą w skład uczestnika wielopodmiotowego nr 25 różnią się między sobą, natomiast rozstrzygnięcie o ich prawdziwości pozostaje w kompetencji innych organów, jak tu, organów ścigania.

Przechodząc do skutków, Minister rozważył obie z sankcji przewidzianych w *in fine* § 15 ust. 4 rozporządzenia powołanego we wstępie. Podczas gdy Skarżący wnosili o powtórzenie zaskarżonej czynności, Dyrektor Parku zawniósł o unieważnienie przetargu nr 9. W tym obszarze Minister ustalił, że unieważnienie nie ma zastosowania bowiem podstawy prowadzenia przetargu są ogółem prawidłowe, zaś nie zakwestionowano żadnych czynności, które rzutowałyby na potrzebę unieważnienia całego postępowania przetargowego. Co prawda (przytaczając za Dyrektorem Parku) w postępowaniu brali udział wyłącznie uczestnik nr 25 oraz Skarżący, przy czym w wyniku wcześniejszej analizy ofert jak i rozpatrzenia niniejszej skargi obie oferty w efekcie przepadają, co powoduje brak ofert do wyboru, to właśnie taki powinien być skutek rozstrzygnięcia przetargu nr 9 – brak prawidłowych ofert. Nie było więc podstaw do unieważnienia całego przetargu.

Odnosząc się jeszcze do pozostałych oczekiwań Oferentów, żądanie zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego, w tym zastępstwa procesowego, pomijając formułę, jako nieznajdujące podstawy

prawnej jest oczywiście bezprzedmiotowe. Co się tyczy pozostałych zagadnień, w tym oznaczenia dokumentów co do legalności pochodzenia, jak wynika ze stanowiska do skargi oraz dołączonych doń dokumentów, Skarżący podjęli już stosowne kroki z udziałem organów ścigania, zaś Dyrektor Parku z całą pewnością złoży wyjaśnienia tym organom, gdy tylko nastąpi właściwy moment w działaniu tych organów. Dotyczy to również ewentualnego przekazania niektórych dokumentów postępowania jednej z osób wchodzących w skład uczestnika wielopodmiotowego nr 25. Co zaś się tyczy wniosków wysnutych z norm postępowania administracyjnego, nie mają one zastosowania do postępowania przetargowego, bowiem charakter czynności lokuje je w obszarze cywilnoprawnym<sup>1</sup>. Stąd zastosowanie, czy to zawieszenia postępowania, czy też prowadzenia postępowania dowodowego w trybie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w niniejszym postępowaniu nie znajdują uzasadnienia.

Wskutek tak rozważonych okoliczności Minister ustalił, że skarga jest zasadna i stwierdził podstawę do powtórzenia kwestionowanych czynności, z uwzględnieniem przedstawionych wyżej rozważań.

Małgorzata Golińska  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

- 1) mec. Artur Wiśniewski, Bohaterów Warszawy 6, Gorzów Wielkopolski - pełnomocnik skarżących
- 2) Dyrektor Parku Narodowego „Ujście Warty”

---

<sup>1</sup> Por. uzasadnienie postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2016 r. sygn. akt IV SAB/Wa 31/16.