



Warszawa, dnia 10-05-2022 r.

Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WPN.200.12.2022.ŁN
2051291.7370661.5998878

Pani
Katarzyna Stojanowska
z siedzibą w Witnicy

zastępowana przez
Pan Przemysław Mazur
z siedzibą w Witnicy

Działając na podstawie § 15 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 lipca 2012 r. w sprawie przetargów oraz rokowań na rozporządzenie nieruchomościami przez parki narodowe (Dz. U. poz. 868), po rozpatrzeniu skargi Pani Katarzyny Stojanowskiej na czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego znak 3/2022 na dzierżawę nieruchomości gruntowych w ramach kompleksu nr 17, 25, 30 oraz 33, będących we władaniu Parku Narodowego „Ujście Watry”,

uznają skargę za niezasadną.

Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Pani Katarzyna Stojanowska („Offerentka”), zastępowana przez pełnomocnika, zaskarżyła niektóre czynności przetargowe pisemnego przetargu nieograniczonego, znak jak na wstępie. Oferentka wskazała, że Dyrektor Parku Narodowego „Ujście Warty” („Dyrektor Parku”), w momencie otwarcia ofert nie ujawnił niektórych istotnych szczegółów tych ofert, tworząc pole do manipulacji tymi szczegółami na dalszym etapie prac.

Dyrektor Parku przekazał Ministrowi Klimatu i Środowiska („Minister”) przy piśmie z 11 kwietnia br. skargę Oferentki, dokumentację postępowania przetargowego oraz stanowisko w sprawie. Dyrektor Parku zauważył, że skarga wpłynęła od uczestnika postępowania przetargowego oraz z zachowaniem terminu, to jednak brak jest formalnych podstaw do uwzględnienia meritum skargi. W świetle swojego stanowiska organ wniósł o nieuwzględnienie skargi.

Rozpoznając całość dokumentacji Minister stwierdził, że skarga nie zawiera uzasadnionych podstaw. Dyrektor Parku wyczerpał wymogi organizacji przetargu pisemnego w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie przetargów oraz rokowań na rozporządzenie nieruchomościami przez parki narodowe.

Zgodnie z normą art. 10e ust. 2 ustawy o ochronie przyrody¹, w ogłoszeniu o przetargu podaje się m.in. czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań również

¹ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r., w brzmieniu nadanym przez Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm.

terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie przetargu zawiera ponadto szczegóły dotyczące przedmiotu (rzeczy) i ustaleń dot. rozporządzenia. Ustawodawca wskazuje w art. 10h powołanej ustawy, że minister właściwy do spraw środowiska, uwzględniając konieczność zapewnienia jawności i jednolitości tych postępowań, równego dostępu do udziału w przetargu oraz uzyskania najkorzystniejszego wyniku przetargu, określi w drodze rozporządzenia m.in. tryb postępowania przy przeprowadzaniu poszczególnych rodzajów przetargów. Wobec tego, dopuszczalność określonych czynności należy szukać w unormowaniach rozporządzenia, wspomnianego na wstępie.

Przywołania zatem wymaga norma § 7 powołanego rozporządzenia, w którym wskazano, że po otwarciu ofert komisja weryfikuje m. in. spełnienie wymogów stawianych w ogłoszeniu. Prawodawca wskazał także, że zakwalifikowane oferty są poddawane ocenie co do kryteriów (§ 8 oraz § 9 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia) na dalszych etapach prac komisji przetargowej. W sprawie niniejszej zagadnieniem kluczowym okazuje się zatem odpowiedź na pytanie, czy otwarcie ofert stanowi podstawę do ogłoszenia ich treści, która to rzutuje na ich ocenę w dalszym postępowaniu przetargowym. W ocenie Ministra, odpowiedź na tak postawione pytanie jest negatywna, a przemawiają za tym następujące okoliczności.

Postępowanie pisemne, w przeciwieństwie do postępowania ustnego, ma za zadanie wyłonienie najkorzystniejszej oferty (art. 10d ust. 2 zd. 2 ustawy powołanej w przypisie nr 1). Ustawodawca zaznacza zatem, że postępowanie pisemne rodzi ocenę przez kryteria jakościowe ofert, ustalanych odrębnie. Nie są one warunkami formalnymi uczestnictwa, ale pozwalają na wybór takiej oferty, której ustalenia sumarycznie pozwalają na wykonanie czynności prawnej z uwzględnieniem wymogów co do obszaru chronionego parku narodowego. Stosownie do okoliczności, wynik analizy tych ofert rodzi podstawę do sporządzenia protokołu, wskazania oferty najbardziej korzystnej i zamknięcia przetargu z chwilą podpisania (§ 9 ust. 1, § 10 oraz § 11 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia). Nie ulega zatem wątpliwości, że komisja przetargowa podejmuje czynności analityczne, pochłaniające czas stosownie do ilości kryteriów i stopnia skomplikowania mechanizmu oceny ofert. Wynik tej pracy stanowi podstawę do sporządzenia protokołu (§ 14 przedmiotowego rozporządzenia) i zamknięcia przetargu. Na tym etapie możliwe jest dopiero poinformowanie uczestników o wynikach i ewentualne wniesienie skargi na czynności przetargowe.

W świetle powyższych regulacji, to protokół jest źródłem informacji, o cechach indywidualnych oferty, ocenie kryteriów jakościowych oraz w zakresie uzasadnienia dla wyboru oferty najbardziej korzystnej. Na podstawie tego protokołu sporządza się informację dla uczestników. Nie ma żadnej dyspozycji ustawowej lub przepisu instrukcyjnego we wspomnianym rozporządzeniu, które obligowałoby Dyrektora Parku do recenzowania uczestnikom postępowania treści ofert, w tym ustnie na etapie otwarcia ich cech indywidualnych rzutujących na ostateczną ocenę złożonych ofert. Okoliczność ta jest tym bardziej uzasadniona, z uwagi na fakt, że przetarg pisemny ma raczej charakter postępowania gabinetowego, w przeciwieństwie do przetargu ustnego, który ma formę wysłuchania. Jawność otwarcia ofert nie jest wymogiem formalnym postępowania, biorąc pod uwagę także charakter i szybkość postępowania oraz czasochłonność poszczególnych czynności. Dopiero w szczególnych okolicznościach dochodzi do postępowania z udziałem uczestników przetargu, np. przy okazji rokowań (por. § 20 ust. 4 przedmiotowego rozporządzenia). Zwraca uwagę fakt, że Dyrektor Parku zorganizował jawne otwarcie ofert, zaś po zweryfikowaniu czy oferty spełniają wymogi formalne żaden z uczestników nie zgłosił roszczenia o poinformowanie co do cech indywidualnych ofert. Na istnienie jakichkolwiek wątpliwości co do tych cech nie wskazuje również protokół podpisany przez uczestników.

Stawiany zarzut sprowadza się zatem do roszczenia o wgląd w przebieg prac komisji przetargowej, podważając zasadę zaufania publicznego do organu organizującego przetarg. Skarga, wbrew warstwie językowej, jest bowiem sformułowana nie tyle w ten sposób, że organ dopuścił się uchybienia, ale organ

rzekomo nie zadbał by do uchybień potencjalnie niedoszło. Konstatacją rozważań jest zatem ustalenie pomówieniowego charakteru wniesionej skargi na czynności przetargowe, a nie zarzut uchybienia jako taki. Siłą rzeczy przedmiotem rozważań postępowania kontrolnego, w otoczeniu sprawy niniejszej, nie mogą być domniemania, ale fakty mające oparcie w dokumentach lub zeznaniach, świadczące o uchybieniu, pozwalające ewentualnie dokonać interwencji w wynik postępowania przetargowego. Ponieważ w dokumentacji brak jest dowodu świadczącego o wprowadzeniu modyfikacji ofert, zarzut skargi, jako bezpodstawny, nie może być przedmiotem dalszego badania zakończonego postępowania przetargowego.

Wskutek tak rozważonych okoliczności Minister stwierdził wniesioną skargę za niezasadną w całości.

Z poważaniem

Małgorzata Golińska
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

- 1) Oferentka – przez pełnomocnika
- 2) Park Narodowy „Ujście Warty”